

בעניין: רישום ילודים מתרומת ביצית ומצו הורות

העותרים:

1. מיכאל פואה, מראשי תנועת "בוחרים במשפחה" ת.ז. 056625023 מרח' התאנה 11, מצפה נטופה 1529500 נייד 0524202884 דוא"ל mifo5649@gmail.com פקס 0774448311
2. יהודה פואה, יו"ר ארגון "בצלמו" ת.ז. 036989986 מרח' בני ישראל 11/16, עפולה נייד 0523114810 דוא"ל puay10@gmail.com

- נגד -

המשיבים:

1. מנהל בתי המשפט השופט יגאל מרזל
2. מדינת ישראל – משרד המשפטים
3. מדינת ישראל - משרד הבריאות
4. עו"ד אביחי מנדבליט – היועץ המשפטי לממשלה

כולם על ידי פרקליטות המדינה
רח' צ'אלח אדין 31, ירושלים בפקס: 02-6467011

עתירה למתן צו עשה

מוגשת בזאת עתירה למתן צו עשה, המופנה אל המשיבים והמורה להם:

לנהל רישום ילודים עבור מי שנולד מתרומת ביצית בהתאם לחוק תרומת ביציות (להלן: "חוק הביציות") תש"ע-2010, וכן, לנהל רישום מסודר במקרים בהם ניתן צו הורות או צו הורות פסיקתי בהתאם לחוק הסכמים לנשיאת עוברים (להלן: "חוק הפונדקאות") תשנ"ו-1996.

העותרים:

עותר 1 אזרח מדינת ישראל מראשי תנועת "בוחרים במשפחה" - ארגון חברתי שהוקם על ידי מכון 'אחוזה' ושם לו למטרה לחזק ולקדם את ערכי המשפחה בחברה ובמדינה, מול מגמות הפירוק של התא המשפחתי בארץ ובעולם.

עותר 2 אזרח מדינת ישראל יו"ר ארגון "בצלמו" - ארגון זכויות אדם ברוח יהודית. למד קורס "יחסי הורים וילדים בראי דיני החוזים" אצל ד"ר יחזקאל מרגלית במכללת נתניה, נחשף לרפורמה במבנה המשפחתי המתחוללת במדינת ישראל בשנים האחרונות והחליט להגן על זכויות ילדים להורים טבעיים.

המשיבים:

משיב 1 – מנהל בתי המשפט השופט יגאל מרזל. הממונה מטעם משרד המשפטים על ניהול רישום הילדים והילודים כאמור בסעיף 10 לעתירה זו.

משיב 2 – משרד המשפטים. שר המשפטים הוא הממונה על פי חוק על הסדרת ורישום הילדים והילודים כאמור בסעיפים 6-7 לעתירה זו.

משיב 3 – משרד הבריאות. שר הבריאות הוא השר הממונה על פי חוק לביצוע חוק הפונדקאות וחוק הביציות.

משיב 4 – היועץ המשפטי לממשלה.

פתח דבר:

העותרים אב ובנו פעילי ציבור העוקבים זה שנים אחר פעילותם של ארגונים שונים הפועלים לפירוק התא המשפחתי וחדירת השפעתם למערכות המדינה. העותרים פועלים בכל דרך חוקית על מנת לשמר ולחזק את התא המשפחתי המהווה אבן היסוד לכל חברה בריאה, ולמנוע כל פעילות המובילה לדעתם לפירוקו. במסגרת זאת, נחשפו העותרים למידע בדבר אי מילוי הוראות החוק על ידי המשיבים בדבר רישום ילודים מביצית מופרת על פי חוק הביציות, ורישום הורות לילדים באמצעות "צו הורות" ו-"צו הורות פסיקתי" בפנקס המנוהל באחריות משרד המשפטים. למותר לציין כי אי מילוי הוראות החוק פוגע בזכות יסוד של ילדים וילודים. המידע אודות ההורות הביולוגית של אדם, הוא מידע בעל ערך שאי אפשר שלא להפריז בחשיבותו. מדובר במורשת הגנטית שהוא נושא, בקשרי הדם לאחיו ואחיותיו ובסיפור שהביא אותו לעולם. במצבים מסוימים מאפשר החוק להפריד בין ההורה הביולוגי לילדו, אך יחד עם זאת הקפיד המחוקק לשמר את המידע, כך שבמידת הצורך או כשהילד יתבגר ויהיה מעוניין בכך, תהיה לו האפשרות בכפוף לתנאים המוגדרים בחוק להיחשף למידע זה. אי רישום המידע מונע מילדים את האפשרות לממש את זכותם הטבעית לדעת מי הם הוריהם. העותרים פנו למשיבים האחראים על ביצוע הוראות החוק, בבקשה ובדרישה לפעול לתיקון המצב. לאחר שלא נענו, לא מצאו העותרים אפשרות אחרת אלא לעתור לבית המשפט העליון על מנת שיכפה על המשיבים לקיים את הוראות החוק, כדי למנוע את המשך הפגיעה בילדים ובילודים.

זכות העמידה:

1. העותרים הינם פעילי ציבור, והם עומדים בראש תנועות ציבוריות הפועלות בתחום המשפחה, שמירת החוק ושמירת זכויות הפרט, הם רואים עצמם כשליחי הציבור וכמי שהוגדרו בפסיקת בית המשפט 'תובע ציבור'.
2. בבג"ץ 217/80 התייחס השופט ח. כהן לסוגית זכות העמידה של התובע הציבורי וכתב:
"חובתו של בית המשפט היא להשליט את החוק, וכשמזדמנת לו לבית המשפט ההזדמנות לקיים חובתו שלו, לא ישתמט מלקיימה ולא יחשוך עצמו מן הדין אך משום טיב ציזיותיו של עותר פלוני שהתיצב לפניו."
3. הוסיף לדבריו השופט א. ברק:
"גם עותר ללא אינטרס ספציפי, אך בעל אינטרס כללי שהמינהל יפעל כדין, מקים סכסוך בינו לבין המינהל, ואם בידיו הכלים והמידע הראוי, הוא עשוי ליצור תשתית עובדתית ראויה המספקת להכרעה שיפוטית לפני בית המשפט"
- "כמובן, האורגן השיפוטי אינו פועל מיוזמתו הוא, ועליו להיות מופעל על ידי עותר. אך במקום שעותר ניצב לפני בית המשפט, אין בודקים בציזיותיו, ובלבד שהצדק דורש התערבותו של בית המשפט."**
4. ראוי לציין, כי גם השופט לזין שחלק על דברי חבריו בעניין הרחבת זכות העמידה, הסכים כי במקום בו מצאנו חובה החלה על השלטון אזי קיימת זכות עמידה ליחיד הציבור:
"נשאלת השאלה כלפי מי מוטלת החובה; אם מוטלת כלפי כל אחד מיחיד הציבור, כי אז קמה לו, לכל יחיד, ה"זכות" – במובן הרחב – לעותר לאכיפתה"
5. היות ובעתירה זו נטען כי הרשויות אינן ממלאות את חובתן החוקית. אשר על כן, קמה לעותרים הזכות לתבוע מהרשויות את מילוי חובתם. למעלה מן הצורך יטענו העותרים כי אלמלא תינתן לעותרים זכות העמידה, יופקרו אלפי הילדים והילודים אשר זכותם נרמסת יום יום על ידי המשיבים, ואין מי שיטען בשמם. אין דוגמה טובה יותר לזכות עמידתו של התובע הציבורי מאשר מקרה זה.

הרקע המשפטי:

6. סעיף 16 לחוק הפונדקאות קובע כדלהלן:

רישום בפנקס

16. (א) צו (הורות) לפי סעיפים 11, 13 או 14 יירשם בפנקס שינוהל בידי רשם שימנה שר המשפטים.
- (ב) פרטי הרישום וצורתו ייקבעו בתקנות שיתקין שר המשפטים באישור ועדת העבודה והרווחה של הכנסת.
- (ג) הוראות סעיף 30 לחוק אימוץ ילדים, תשמ"א-1981, יחולו לענין זה בשינויים המחוייבים.
7. כך גם, בסעיף 33 לחוק הביציות נקבע:

מרשם היילודים

33. הרשם שמונה לפי הוראות סעיף 29 לחוק אימוץ ילדים (בחוק זה – הרשם) ינהל מרשם שיכלול מידע שהועבר אליו לפי הוראות סעיף 34, וכן מידע כאמור בסעיף 35(א)(1); פרטי הרישום וצורתו ייקבעו על ידי שר המשפטים לאחר התייעצות עם השר.
8. סעיף 5 לתקנות הסכמים לנשיאת עוברים – התשנ"ח-1198, קובע:
5. בית משפט שנתן צו הורות או צו, יעביר לרשם, בתוך 15 ימים מיום מתן צו ההורות או הצו, תעודה מאת השופט שנתן את צו ההורות או הצו שבה יפורטו אותם פרטים שרישומם נדרש בפנקס.

9. העולה מלשון החוק האמורה בסעיפים 6-8 לעיל, כי בכל מקרה בו מופקעת ההורות הביולוגית ונרשמת הורות משפטית, מחייב החוק והתקנות רישום מסודר אודות סיפור חייו של הילד או הילוד בפנקס מתאים בידי הרשם הממונה על ידי שר המשפטים.

10. בתשובה לבקשת חופש המידע תיק מס' 0403-19-2015 (מצ"ב כנספח 1) מטעם משרד המשפטים בסעיף 2. נכתב כדלקמן:

"הריני להשיבך כי הרישום אינו נערך בפועל על ידי משרד המשפטים, כי אם על ידי גורם ייעודי השייך להנהלת בתי המשפט"

העולה מתשובה זו כי הגורם האחראי לניהול פנקסי הרישום בדבר ילדים וילודים בכל מקרה שמופקעת מהם ההורות הביולוגית הינו משיב 1.

11. החל משנת תשע"ד - 2014, מעת מתן פסק הדין בבג"ץ 659/11 הוסכמה על ידי משיב 4 האפשרות למתן 'צו הורות פסיקתי'. וכך בסעיף 24 בדברי השופטת נאור בפסק הדין:

"בעמדתו העדכנית של היועץ המשפטי לממשלה המונחת לפנינו, הבהירו המשיבים כי עד שיוסדר נושא פונדקאות חו"ל בחקיקה, הם מוכנים להסתפק ב"צו הורות פסיקתי" שיינתן בבית המשפט לענייני משפחה, במקום צו אימוץ לפי חוק האימוץ. המשיבים הביעו אמנם הסתייגות מן השימוש בביטוי "צו הורות", אותו יש לייחד לגישתם להליכי פונדקאות המתנהלים בישראל תחת פיקוח המדינה, אולם הסכימו כי ניתן להשתמש בכינוי זה עד להסדרת הנושא בחקיקה".

12. בתקציר דו"ח הצוות המקצועי לבחינת התנאים לצו הורות פסיקתי שהוקם בשנת תשע"ח - 2018 על ידי שר הרווחה חיים כץ, (להלן: "הצוות המקצועי") בעמודים 6-7 נכתב כדלקמן: "בהתאם לקביעת המחוקק, הסדרה משפטית של הורות, לרבות בהעדר קשר גנטי או ביולוגי, אפשרית באמצעות צו אימוץ או צו הורות מכוח חוק הפונדקאות. מתוך הבנת המדינה כי קיימים מצבים ייחודיים שבבסיסם הבאת ילד לעולם מתוך כוונה משותפת ולאחר תכנון משותף, הוחלט בשנים האחרונות כאמור לאפשר הסדרה לאוכלוסייה ספציפית כמפורט גם בהליך מקוצר יותר, דהיינו באמצעות צו הורות פסיקתי (וזאת בשלב הביניים ועד שהמחוקק יאמר את דברו). יודגש, כי על אף העובדה שהליכים למתן צו הורות פסיקתי אינם מעוגנים בדבר חקיקה, הסדרת מעמדו של בן או בת הזוג של ההורה הביולוגי באמצעות צו הורות פסיקתי איננה רברסיבילית, ככלל, והיא מחייבת מרגע קבלת הצו בכלל החובות כלפי הקטין, כמו גם הזכויות". "ודוק, צו הורות פסיקתי נועד למצבים הספציפיים שצוינו לעיל, ואין לראות בו הסדר שיורי לכינון יחסי הורות בכל מצב שאיננו מוסדר בחוק, או כדי לעקוף את ההסדרים החוקיים הקיימים ליצירת הורות".

13. באמנה לזכויות הילד סעיף 7, מופיע כדלקמן:

"הילד יירשם תיכף לאחר לידתו, ותהיה לו מלידתו הזכות להיקרא בשם, הזכות לקבל אזרחות, וככל האפשר הזכות להכיר את הוריו ולהיות מטופל על ידם."

הרקע העובדתי

14. בתשובה לבקשת חופש המידע מטעם הנהלת בתי המשפט פ- 211/2019 (מצ"ב כנספח 2) בסעיף 3. נכתב כדלקמן:

"אין ברשותנו את המידע המבוקש אודות מספר הילודים שנרשמו במרשם תרומת ביציות, התש"ע-2101, שכן בעניין זה, לא התקבל דיווח להנהלת בתי המשפט"

יחד עם זאת, מסעיף 2 בתשובה הנ"ל עולה כי אכן קיים מרשם ילודים, אך בו רשומים רק היילודים בהתאם לחוק הפונדקאות.

15. בתשובה לבקשת חופש המידע מטעם הנהלת בתי המשפט פ – 182/2019 (מצ"ב כנספח 3) בסעיף 2. נכתב ביחס לקבלת מספר צווי הורות שנתנו בין השנים 2010 - 2019 בסעיף א' למענה:

"המידע המבוקש מצריך עיבוד ועריכה של נתונים קיימים אשר אינם מקבלים ביטוי סטטיסטי במערכות המחשוב של הרשות השופטת ואינו מתייחס למידע כפי שהוא מצוי בידי הרשות הציבורית...".
ובסעיף ב' בפסקה השנייה נוסף:

"... למעלה מן הצורך, נוסף ונציין כי איסוף הנתונים מתוך תיקי בתי המשפט ועריכתם בהתאם באופן המבוקש מצריך הקצאת משאבים...".

16. העולה מתשובה זו כי אין בידי הנהלת בתי המשפט פנקס רישום מסודר של צווי ההורות שניתנו על ידי בית המשפט בהתאם למתחייב בחוק ובתקנות.

17. ביום א' שבט תש"פ (27/1/2020) קיבלו העותרים תשובה מהנהלת בית המשפט פ-268/2019 (מצ"ב כנספח 4) ביחס למספר צווי ההורות שנתנו בין השנים תשע"ד-תש"פ. בתשובה מופיע פירוט ביחס לכל שנה והסך הכולל הוא 467 ילדים הרשומים תחת צו הורות.

18. ביום כ"ה תשרי תש"פ (24/10/19) בתשובה שקיבלו העותרים מרשות האוכלוסין וההגירה (מצ"ב כנספח 5) ביחס למספר הילדים שנרשמו בישראל לשני אבות או שתי אימהות, מופיע פירוט ביחס לשנים 2014-2018. הסך המספרי הכולל לפי דו"ח זה הינו: 1,201 ילדים מהם: 50 ילדים להם שני אבות (עמודה הורים זכר-זכר) ו- 1,151 ילדים להם שתי אימהות (עמודה הורים נקבה-נקבה).

19. ביום כ"א כסלו תש"פ (19/12/19) פנו העותרים אל המשיבים בבקשה ובדרישה (מצ"ב כנספח 6) לפעול לתיקון המצב ולהסדיר את רישום צווי ההורות הפסיקתי והילודים באמצעות תרומת ביציות בהתאם לחוק.

20. לאחר שחלפו 30 ימים והמשיבים לא ענו כלל לבקשת העותרים, שלחו העותרים מכתב התראה נוסף בתאריך כ"ג טבת תש"פ (20/1/20) (מצ"ב כנספח 7), כותרת המכתב

מדברת בעד עצמה "הנדון: מרשם ילודים - מיצוי הליכים". במכתב זה שבו העותרים על דרישתם והבהירו:

"היות ומדובר בסוגיה בעלת חשיבות מהמדרגה הראשונה. והיות ומדובר בהגנה על זכויותיהם של מי שאין להם יכולת להגן על עצמם. אנו מבקשים כי תבהירו בהקדם האפשרי ולא יאוחר מיום ט' שבט תש"פ (4/2/2020) כיצד בכוננתם לפעול בסוגיה זו." העותרים אף הבהירו כי במידה ולא תתקבל תשובת המשיבים יפעלו העותרים בכלים המשפטי כדי לתקן עוולה זו.

21. עד למועד הגשת עתירה זו, לא התקבלה מהמשיבים כל תשובה בעניין הפניות המוזכרות לעיל בסעיפים 19 - 20.

טענות העותרים:

22. העותרים יטענו כי חובת הרישום של פרטי ההורות הביולוגית אינה רק חובה חוקית כפי שהוכיחו בסעיפים 8-9 לעתירה זו, אלא זכות יסוד של כל אדם הזכאי לדעת מהי המורשת והסיפור הביולוגי אותו הוא נושא. גם אם בנסיבות מסוימות בית המשפט סבור כי מן הראוי להסתיר מידע זה מקטין, כפי שקורה במקרי אימוץ. הרי תמיד קיימת האפשרות לחשיפת מידע קריטי וחיוני זה, כאשר הקטין יגדל ויהפוך לבגיר, כפי שמפורט בחוק האימוץ. סיכם את המצב החוקי השופט ח. מלצר בפסק הדין בבג"ץ 566/11 סעיף 4:

"ואכן אף "בחיים הריאליים" – הילד (ולימים – מי שהפך לבגיר) מתעניין לא-פעם לדעת מיהם הוריו הביולוגיים והאם ההורים היו "טבעיים", או "משפטיים". – החוק בישראל הקנה זכות זו לדעת – למי שהפך לבגיר, דהיינו בעת הגיעו לגיל 18 ראו: סעיף 30 (ב) לחוק האימוץ; סעיף 16 לחוק לנשיאת עוברים. לצורך זה הוקמו גם מרשמים שונים מתאימים, והנה כאן – אם תירשם הורות "כללית" במרשם האוכלוסין, כמבוקש על ידי העותרים, ללא ציון במרשם כלשהו (אפילו כזה שאיננו מרשם האוכלוסין) מיהו "ההורה הביולוגי" ומיהו ה"הורה המשפטי" – לא יוכל אף אדם גם בעתיד לקבל מידע חיוני....התנהלות שכזו סותרת את "עקרון טובת הילד", ואת "תקנת הציבור"

23. לא זו אף זו, פעמים שלמידע זה יש ערך משמעותי מאוד וכך ממשיך השופט מלצר באותו סעיף בפסק הדין:

"נוכח מהותיות רבת-פנים זו של רישום ההורות – המחוקק הישראלי (ואף הפסיקה) – כל אימת שטיפלו ב"הורות משפטית" ראו לנכון להסדיר סוגיות

שונות הכרוכות בה (כולן, או חלקן) במישורי: הבריאות (התמונה הגנטית הנדרשת ולו לצורך איתור מחלות וריפוי), דיני משפחה (לרבות חובת מזונות) וירושה, דיני איסור והיתר לענייני נישואין וגירושין, ניהול מרשם (ממנו ניתן לדלות, בעת הצורך, פרטים רלבנטיים), דיני סודיות, גילוי ופרסום ועוד."

24. אי אפשר שלא להפריז בחשיבות מידע זה, העשוי להיות משמעותי עד כדי הצלת נפשות במקרה של אירוע רפואי התלוי במידע גנטי, או כאשר קיים צורך בתרומה מקרוב משפחה ביולוגי.

25. יתרה מזאת, מידע זה עשוי להיות משמעותי למי שאינו רוצה לשאת את אחותו מאביו או מאמו בלא ידיעתו ולהיכשל בגילוי עריות.

26. תשובת משיב 1 כאמור בסעיף 13 לעתירה זו כי אין ברשותו את המידע המבוקש אודות מספר הילודים שנרשמו במרשם תרומת ביציות, התש"ע-2101, שכן, בעניין זה, לא התקבל דיווח להנהלת בתי המשפט. מדובר בהודאה ברורה כי המשיבים לא מבצעים את הוראות החוק ביחס לילודים מתרומת ביציות כנטען בעתירה זו ועל בית המשפט להורות להם לנהל ולקיים את הרישום בצורה מסודרת.

27. בסעיף 18 לעתירה זו הביאו העותרים את תשובת משרד הפנים ביחס למספר הנרשמים כילדים לשני אבות או שתי אימהות. למותר לציין כי רישום של שני אבות או שתי אימהות מפקיע הורות ביולוגית של אם או אב בהתאמה ומחייב 'צו הורות' או 'צו הורות פסיקתי'. הצלבת הנתונים שבין משרד הפנים המדווח על סה"כ 1,201 הרשומים כמי שהיו אמורים להירשם במרשם של 'צו ההורות' בשנים 2014-2018 אל מול 467 הרשומים בפנקס הנהלת בתי המשפט על פני תקופה ארוכה יותר (תשע"ד-תש"פ) מעיד על פער של לפחות 734 ילדים שקבלו צו הורות פסיקתי ולא נרשמו כחוק אצל הרשם בהנהלת בתי המשפט. מוכח אם כן בעליל כי המשיבים כשלו כישלון חרוץ במילוי חובתם החוקית.

28. העותרים יטענו כי היות ו-'צו הורות פסיקתי' נוצר על ידי פסיקת בית המשפט, על מנת למלא חלל חוקתי הקיים לדעת בית המשפט ביחס לפונדקאות חו"ל. והיות וצו זה נלמד מ-'צו ההורות' בחוק ההסכמים לנשיאת עוברים. לא יעלה על הדעת כי 'צו ההורות הפסיקתי' יהיה קל מ-'צו ההורות' החוקי, מבחינת דרישת הרישום. אשר על כן, התקנות לרישום 'צו ההורות' כפי שמופיעות בתקנות כאמור בסעיף 8 לעתירה זו חלות מקל וחומר ב-'צו הורות פסיקתי'.

29. למעלה מן הצורך, יוסיפו העותרים כי גם "הצוות המקצועי" כפי שהובאו דבריו בסעיף 12 לעתירה זו ציין כי ההסכמה למתן 'צו הורות פסיקתי' נועד ליתן פתרון זמני עד לפתרון חקיקה, אולם אין בהסדר זה כדי לעקוף את ההסדרים החוקיים הקיימים ליצירת הורות. לא זו אף זו, בסעיף 7 באמנת לזכויות הילד שהובאה בסעיף 13 לעתירה זו, מופיעה זכות הילד להירשם תיכף לאחר לידתו, להכיר את הוריו ולהיות מטופל על ידם. "הילד

יירשם תיכף לאחר לידתו ותהיה לו מלידתו הזכות להיקרא בשם, הזכות לקבל אזרחות, וככל האפשר הזכות להכיר את הוריו ולהיות מטופל על ידם."

בצו הורות שניתן לפעמים חודשים ושנים לאחר הלידה, יש לשמר את חובת הרישום הקיימת תיכף לאחר לידתו והכוללת את הוריו הביולוגים. זכות זאת באה לידי ביטוי בניסוח הבא של "הצוות המקצועי", כדלקמן:

"פן חשוב ולא פחות משמעותי של טובת הילד, הוא **הבטחת מימוש זכותו להכרת סיפור הבאתו לעולם ושורשיו**"

30. העותרים יטענו כי כישלון אי הרישום מהווה נזק בלתי הפיך עבור אותם ילדים אשר עבורם חוקקה חובת הרישום. כאשר ילדים אלו יעמדו בפני צורך לברר את המידע אודות הוריהם הביולוגים מכל סיבה שהיא, לא תהיה להם שום אפשרות חוקית לעשות זאת. היות ומדובר בפגיעה חמורה בזכות יסוד שנעשית על ידי המשיבים, דורשים העותרים להורות למשיבים לפעול באופן מידי לניהול פנקסי הרישום מכאן ולהבא ולתקן במידת האפשר את המקסימום האפשרי ביחס לעבר.

31. העותרים יטענו כי חוסר כל מענה מצד המשיבים, כולל לאחר מכתב מיצוי ההליכים מעיד כאלף עדים על המצב החמור, וכי אין בידי המשיבים מענה או הסבר לכישלון ומחדל חמור זה.

32. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להוציא צו עשה המורה למשיבים לנהל רישום ילודים למי שנולד מתרומת ביצית בהתאם לחוק הביציות, וכן לנהל רישום מסודר למי שמקבל צו הורות או צו הורות פסיקתי בהתאם לתקנות הסכמים לנשיאת עוברים.

33. מאחר ומדובר במחדל הפוגע יום יום בילדים ובילודים חדשים, מבקשים העותרים מבית המשפט לפעול באופן מידי ובלוחות זמנים קצרים.

34. בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את המשיבים בהוצאות העותרים.

35. עתירה זו נתמכת בתצהירו של עותר 1 המצורפת לעתירה זו.

36. מן הדין ומן הצדק להיעתר לעתירה זו.

עותר 2

יהודה פואה

עותר 1

מיכאל פואה



משרד המשפטים
הממונה על העמדת מידע לציבור

ירושלים, ח' תשרי, תש"פ
7 אוקטובר, 2019
בתשובתך נא ציין:
תיק מס' 2015-19-0403

לכבוד,

מר יהודה מאה – ארגון 'מוסרי' (ע"ר)

באמצעות דואר אלקטרוני: puav10@gmail.com

א.ג.

הנדון: בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

(סימוכין: מנייתך מיום 5/8/2019)

במנייתך שבסימוכין, ביקשת לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק חופש המידע"), לקבל מידע בנוגע לחוק הסכמים לנשיאת עוברים (אישור הסכם ומעמד היילוד), תשנ"ו 1996 ונתונים ביחס לרישום ילודים לפי חוק ולפי חוק תרומת ביציות, התש"ע-2010 מאז חקיקתם של וקים אלו.

לאחר בירור בקשתך, הריני להשיבך כדלקמן:

1. אשר לבקשתך לקבל את התקנות על פיהם מנהלים את הרישום לפי חוק הסכמים לנשיאת עוברים, הריני להפנותך לפרסום תקנות הסכמים לנשיאת עוברים (אישור הסכם ומעמד היילוד) (רישום במנקס), התשנ"ח-1998. התקנות עומדות לעיון הציבור במאגרי החקיקה השונים ולכן לעניין זה, בקשתך נדחית לפי סעיף 4(8) לחוק חופש המידע.

2. אשר לבקשתך לקבל נתונים מספריים ביחס למספר הרשומים על פי ההסכמים לנשיאת עוברים וחוק תרומת ביציות, הריני להשיבך כי הרישום אינו נערך בפועל על ידי משרד המשפטים, כי אם על ידי גורם ייעודי השייך להנהלת בתי המשפט. על כן, בהתאם להוראת סעיף 5(8) לחוק חופש המידע, עליך לפנות ולברר אחר הנתונים המבוקשים מול הממונה על העמדת מידע לציבור בהנהלת בתי המשפט.

הנני להודיעך כי לפי סעיף 17 לחוק חופש המידע יש בידך לעתור כנגד החלטה זו לבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים, בתוך 45 יום.

מיטל כץ עו"ד

הממונה על העמדת מידע לציבור
משרד המשפטים

רח' צלאח א-דין 29, ת"ד 49029, ירושלים 9149001 ☎ 02-6466807 📠 02-6467654

hofesh.meida@justice.gov.il 📧



הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

כ" בכסלו, תש"פ
18 בדצמבר, 2019

מספרנו: 17655919
פ - 211/2019
(בתשובה נא לציין מספרנו)

לכבוד

מר יהודה פואה

באמצעות הדוא"ל: puay10@gmail.com

מר פואה הנכבד,

הנדון: בקשתך לקבלת מידע לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998


סימוכין: מכתבו של מנהל בתי המשפט מיום 12.12.19

מכתבנו מיום 17.11.19

בקשתך מיום 7.10.19

1. בקשתך לקבלת מידע בעניין מרשם הילודים נבחנה והוחלט שניתן להיעתר לה באופן חלקי. זאת, בהסתמך על סעיף 38(3) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998.
2. במרשם הילודים נרשמו 897 ילודים לפי חוק הסכמים לנשיאת עוברים (אישור הסכם ומעמד היילוד), התשנ"ו-1996.
3. אין ברשותנו את המידע המבוקש על אודות מספר הילודים שנרשמו במרשם לפי חוק תרומת ביציות, התש"ע-2010, שכן, בעניין זה, לא התקבל דיווח להנהלת בתי המשפט.
4. כנגד החלטה זו אתה רשאי להגיש עתירה מנהלית בתוך 45 יום לבית המשפט לעניינים מנהליים.

בכבוד רב,


שרון סבין-ספראי
ממונה לפי חוק חופש המידע



נהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

כיר באלול, תשע"ט
24 בספטמבר, 2019

מספר: 15580519
ס - 182/2019
(מחשבה נגד לציין מספר)

לכבוד

מר יהודה פואה

באמצעות הדוא"ל: puay10@gmail.com

מר פואה הנכבד,

הגדרון: בקשתך לקבלת מידע לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

סימוכין: בקשתך מיום 11.9.19

1. בקשתך שבסמך לקבלת מספר צווי ההורות וצווי האימוץ שניתנו על ידי בתי המשפט בשנים 2010-2019, נבחנה והוחלט שלא ניתן להיעתר לה. זאת, בהסתמך על סעיפים 2, 1(1) ו-3 לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק").

2. החלטתנו התבססה על הנתונים והשיקולים הבאים:

א. המידע המבוקש מצריך עיבוד וצריכה של נתונים קיימים אשר אינם מקבלים ביטוי סטטיסטי במערכות המחשוב של הרשות השופטת ואינו מתייחס למידע כפי שהוא מצוי בידי הרשות הציבורית. במובן זה, המידע המבוקש הוא אינו בבחינת "מידע" כהגדרתו בחוק.

ב. בהקשר זה נציין כי בהתאם לסעיף 7(ה) לחוק, רשות ציבורית אינה מחויבת לעבר את המידע לצרכיו של המבקש אלא רק מידע כפי שהוא מצוי בידי הרשות הציבורית.

למעלה מן הצורך, נוסף ונציין כי איסוף הנתונים מתוך היקף בתי המשפט וצריכתם בהתאם לאופן המבוקש מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה. לפיכך, גם מטעם זה לא נוכל להיעתר לבקשה.

בהקשר זה נציין כי, מטבע הדברים, במערכת אשר במסגרתה מתנהלים מאות אלפים של תיקים והליכים מסוגים שונים ורבים, קיימים אינסוף של פילוחים אפשריים,

רח'י כנסי נשרים 22, נבעת שאול, ירושלים 95464 ☎ 074-7481921 פקס: 074-7481887
E-mail: befesh-hamida@court.gov.il • עדימות לדוא"ל



הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS


Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

שורבם הנדול אינו מקבל ביטוי במערכות הממוחשבות, ועל כן אין בידעו להיעתר למבוקש.

3. כנגד החלטה זו, אתה רשאי להגיש עתירה מנהלית בתוך 45 יום לבית המשפט לעניינים מנהליים.

מכבוד רב,


רונית מירוני
היחידה לתופש המידע



הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

א' כשבט, תש"פ
27 בינואר, 2020

טל: 00294820
ב - 265/2019
(כתובת: נא לציין מסמך)

לכבוד

קר יהודה פראה

אמצעות הדוא"ל: puav10@gmail.com

קר פראה הנכבד,

הנדון: בקשתך לקבלת סידע לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

סימני: סכתבו סיום 12.1.20
בקשתך סיום 18.12.19

1. בקשתך לקבלת סידע לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, בענין צווי הורחז נכונה והוחלט לססור לך את המידע המבוקש.
2. להלן כמות צווי ההורחז שניתנו בין השנים תשע"ד-תש"פ:

תשע"ד - 106
תשע"ה - 83
תשע"ו - 97
תשע"ז - 54
תשע"ח - 70
תשע"ט - 55
תש"פ (צד לחדש טבת) - 20

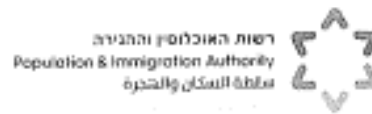
3. אנו לרשותך ככל שיירדש.

בכבוד רב,

חנה סמירפי
היחידה לחופש המידע



מדינת ישראל
State of Israel



רשות האוכלוסין וההגירה
Population & Immigration Authority
مصلحة السكان والهجرة

הממונה על העמדת מידע לציבור

כ"ה בתשרי תש"פ
24/10/2019
2019-00016304

לכבוד
מר יעקב גואר

שלום רב

הודון: בקשת מידע – רישום ילדים והורים
סימוכין: מאתכן מיום – 4.8.2019

להלן נתונים המצויים בידי רשות האוכלוסין כפי שתועברו אלי עיי הגורמים המקצועיים.

שנת רישום	הורים זכר-נקבה	הורים זכר-זכר	הורים נקבה-נקבה	הורה יחיד - זכר	הורה יחיד - נקבה
2014	170,887	11	173	1,859	4,950
2015	173,503	9	220	1,839	5,018
2016	174,101	9	231	1,907	5,236
2017	175,333	12	259	2,243	5,904
2018	177,465	9	268	2,231	6,009

כברכה
מלי דוריאן

ממונה חוק חופש המידע

על פי סעיף 7(ט) לחוק חופש המידע, התשנ"ח - 1998 כנגד החלטת זו ניתן לעשות לבית המשפט פנייה מיהרה.

רח' סג' אהרן יערי 8, תל אביב 61554
טל: 025294868 פקס: 025294868
Hulesh.Meida@piba.gov.il

אימג' במסלול חיך

www.piba.gov.il



כ"א כסלו תש"פ

19/12/19

לכבוד

מנהל בתי המשפט השופט יגאל מרזל

מ"מ מנהלית מערך המשפטים סג'ל יעקובי

מנהל מערך הבריאות – משה בר סימן טוב

שך המשפטים ח"כ אמיר אוחנה

שך הבריאות ח"כ הרב יעקב ליצמן

היועץ המשפטי – עדיד אבוחי מדבליט

א"י,

הנדון: מרשם ילודים מתרומת ביצית או מצו הורות פסיקתי

אנו הח"כ חביל ארגון "בוחרים במשפחה" ו"בצלמו".

ארגון "בוחרים במשפחה" הוא ארגון חברתי שהוקם על ידי מכון "אחווה" ועם לו למטרה לחזק ולקדם את ערכי המשפחה בחברה ובמדינה, מול מגמות הפירוק של התא המשפחתי בארץ ומעולם.

ארגון "בצלמו" הוא ארגון חברתי הפועל למען זכויות אדם ברוח יהודית. הארגון הוקם ומפעל על ידי ע"ר "מסערי" קסי (מס' 1-204-062-58).

בימים אלו קובלנו במסגרת בקשה לחילוש המליצה את תשלומת הנחלת מלי המשפט ובהם הודאא כי לא מתקיים רישום ילודים מתרומת ביצית ורישום צווי הורות פסיקתום.

אשר על כן, אנו דורשים מכל המכותבים לפעול באופן מידי שתיקון המצב, ולהסדיר את הרישום בהתאם לחוק. אנו סבורים שמעלב ראשון יש להורות לכל הורגים המטפלים בתרומת ביציות, ולמלי המשפט המנצקים צווי הורות פסיקתיים להפסיק באופן מידי כל אישור לתרומה או מתן צו הורות פסיקתי על הסדרת תהליך הרישום, והבטחת זכויות היילדים וכן היילודים הנעדרים.



הרקע העובדתי

1. בתשובה לבקשת חולש המידע המצייב בסופה 1 מילונם מספר המשפטים בסעיף 2. נוסף על כן הנזרם האחרון אינו רשום הימורים לפי חוק הפונדקאות (חוק תחומת הביטוח הוא נזרם יעדי השליך להחלת בתי המשפט.
2. בתשובה לבקשת חולש המידע המצייב בסופה 2 מילונם הנהלת בתי המשפט בסעיף 3. נכתב כדלקמן:

"אין ברשותנו את המידע המבוקש ועל אודות מספר הימורים שנרשמו במרשם תחומת ביטוח, התשי"ז-2101, שכן בסעיף זה, לא התקבל דיווח להנהלת בתי המשפט"

יחד עם זאת בסעיף 2 בתשובה הניכ נוסה כי אכן יש מרשם ימורים, אך בו רשומים רק הימורים לפי חוק הפונדקאות.
3. בתשובה לבקשת חולש המידע המצייב בסופה 3 בתשובה מילונם הנהלת בתי המשפט נכתב ביחס לקבמת מספר צווי הורחות שנתנו בשנים 2010-2019 בסעיף א':

א. המידע המבוקש מנריך ועמוד הנריסה של נתונים קיימים אשר אינם מקבלים ביטוי סטטיסטי במנערכות המחולב של הרשות השופטת ואינו מתייחס למידע כפי שהוא מצוי בידי הרשות הציבורית.....

ובסעיף ב' במסקה השניה נוסף:

ב. למנהל מן הצורך, נוסף וצייין כי איסוף הנתונים מתוך תיקי בתי המשפט הנריכתם בהתאם באופן המבוקש מנריך הקצאת משאבים

הנוסח בתשובה זו שאין בידי הנהלת בתי המשפט פקס רשום מסודר של צווי ההורחות שניתנו ועל ידי בית המשפט כפי שמחייב החוק והתקנות.

הרקע המשפטי

4. בחוק הסכמים לשיטות נעברים (הדק חוק הפונדקאות) תשי"ז-1996, בסעיף 16:

רישום במקס

16. (א) צו (חורות) לפי סעיפים 11, 13 או 14 ירשם כמקס שינוחל כיד רשם שיטת של המשפטים.

(ב) רשמי הרישום תחולו יקבצו כמקנות שיתקן של המשפטים באישור רצות הצבדה וחירות של הכנסת.

(ג) חוראות סביב 30 לחוק איסורן ילדים, תשס"א-1981, יחולו לצנן זה בשתיים המחוייבים.



5. בחוק תרומות ביציות תשי"ט-2010 בסעיף 33 :

33. **טרם הילדים**
הרשם שנתן לפי הוראות סעיף 28 לחוק אישור לזרים (בחוק זה – הרשם) יחול קודם
שיכלול קידם שהוצבר אצלו לפי הוראות סעיף 24, וכן קידם כאמור בסעיף 22(א)(4);
הרשם הרשום תורגו ייקבעו כל ירי שר הקשטטים לאור התמצית עם הרש.
6. **בתקנות הסכמים לטוילאת נעברים – התשס"ח-1198 בסעיף 5 :**
6. **כיל קשטט שנתן זו הורח או זו, יכביל לרשם, כחך 22 ימים קודם קתן**
זו התחלת או תז, פפרח קאת השטט שנתן את זו התחלת או תז
שבת יפרשו אולם שרשים שרשטטם נרש כמקט.
7. **הנולה מסניפים 4-6 תיל תוא כי יש חובה לבצע רישום של כל זו הורות ותקומת ביצית,**
מקטס המולח לרשום זה המנולה על יד הרשם המנולה לחוק הלמון.
8. **הנולה מסניפים 1-3 תיל תוא כי אין לרשם שום מידע המכחז מלקט רישום בולם**
קישום יסדים מתקומת ביצית, וכן שקבל זו הורות פסיקתי.
9. **החלה בדרך נתן זו הורות למי שחוא לא הורה הביסוני של הילד, או אי רישום מוסך**
של בעלת הביצית ממה נוצר יד, תוא החלה שלמשה מלקט את הילד מסיוף התנו
לעום, (מחוקרשית אותה תוא טשא. מידע זה יכול להיות חיוני קביו מביטות רשות, כון
קשרי קרובים ואיסורי חיתון), סיפוסים רשמיים המחייבים מידע נטי אודות סיפוסים,
השמה בהשתלות וכד'. לא חיונם חייב המחוקק את חובת הרישום, וקבע את הסלים
הם יוכל הילד בקא תנת ובמית הצורך תתיע מידע חיוני זה.
10. **היות וכפי שנולה מתשובת תחלת בית המשפט כאמור תיל הרישום לא מבוטט, אנו**
דורשים את תיקון המצב כמון מיד.
11. **ראו גם סעיף 7 לאמנה בדבר זכויות הילד הקובע כי: "הילד ירשם תיקף לאור לדתו,**
ותהיה לו מלידתו הזכות להיקרא בשם, הזכות לקבל אזרחות, וככל האפשר הזכות להכיר את
הוריו ולהיות מטופל על ידם"
12. **ידע עם זאת אנו ספרים כי כל עוד לא מתבצע הרישום בצורה מסודרת, חובת המדינה**
וחובת בית המשפט לנכב ולנצור את קתן ההיתך לתקומת ביציות, (ואת קתן צווי הורות
הפסיקתיים ועי הסודרת הרישום. לא תלה על התנת שהמדינה נמז המשפט יקטו
החייבים שפונגים בטובת היסלים ובזי קלה קאפתי את מחיקתו המוחלטת של כל המידע
תניש על אחד מתוריהם הביסונים.



13. היות ומדובר בהגנה על זכויות היחידים אשר בשם "הזכות להורות" מובאים טענות כותמים מהולדה, ומפי החוק זכותם של אותם יחידים כי יתקיים רישום מסודר של הוריהם הביולוגיים בידי "רשם היחידים" רישום בו ניתן להשתמש במקרים המפורטים בפירוט רב בחוק תרומת ביציות תשי"ע 2010 וכן בחוק הסכמים למינקה (נוברים) (אישור הסכם ומנמך הוידוא), תשנ"ו-1996. וכיוון שבפי שנייה מהתשובות שקיבלנו מידע זה לא נשמך על ידי הרשם והיחידים נפגעים בגרעין הזכויות הבסיסי ביותר שלהם. אנו דורשים להצטרף את נחלת צווי ההורות ונתינת אישורים התרומת ביציות עד להסדרת הרישום בחוק. אשר על כן אנו מבקשים את תשומתכם המיוחדת בטרם נמנה לבקש סנד מוטלי.

"בצלמו - זכויות אדם ברוח יהודית"

יהודה פואה

"בוחרים במשפחה"

מיכאל פואה

למענה: פקס: 077-444311 דוא"ל: mito5649@gmail.com





כ"ג טבת תש"ף

20/1/20

לכבוד

מנהל בתי המשפט השופט יגאל מרזי
 מ"מ מנהלות משדד המשפטים סג"ל תוקובי
 מנכ"ל משדד הבריאות – משה בך סימן טוב

שד המשפטים ח"כ אמיר אוחנה
 שד הבריאות ח"כ הרב תוקב ליצמן
 היועץ המשפטי – עו"ד אבוחי מנדבליט
 א"נ,

הנדון: מרשם ילודים – מיצוי הליכים

אנו הח"מ מנינו אליכם במכתב מיום כ"א כסלו תש"ף (19/12/2020) בדרישה להסדיר את רישום ההורחות של ילודים שד חוק תרומת ביציות, ומי חוק הפונדקאות ובכל מתן צווי ההורחות המשפטיים למיניהם.

כמו כן דרשנו להורחות על הפסקת מתן צווי הורחות (אישור התפריית ביציות, עד הסדרת הרישום, וזאת כדי להגן על הילודים שזכותם הבסיסית למינהת פנימה אנושה כד עו"ד הרישום לא הסדיר.

עד למתני זה לא קבלנו את תגובתכם לבקשה.

היות ומדובר בסוגיה מניח חשיבות מדרגה הראשונה. והיות ומדובר בהגנה על זכויותיהם של מי שאין להם יחסית להגן על עצמם. אנו מבקשים כי תבהירו בהקדם האפשרי וקא יאוחר מיום ט' שבט תש"ף (4/2/2020) כיצד מכוונתם לפעול בסוגיה זו.

למותר לציין שהח"מ והארגונים שהם מייצגים מתכוונים לפעול ולהשתמש בכל כלי משפטי וציבורי שילמדו קרשותם כדי שתקן עושה זו.

בברכה

"בצלמו - זכויות אדם ברוח יהודית"

יהודה פואה

"בחרים במשפחה"

מיכאל פואה

למענה: פקס: 077-444311 דוא"ל: miffo5649@gmail.com

