

בעניין: רישום ומעקב ארצי בבנקי הזרע

העותרים:

1. מיכאל פואה, מראשי תנועת "בוחרים במשפחה" ת.ז. 056625023 מרח' התאנה 11, מצפה נטופה 1529500 נייד 0524202884 דוא"ל mifo5649@gmail.com פקס 0774448311
2. יהודה פואה, מראשי עמותת מוסרי ער. 580622041 ת.ז. 036989986 מרח' בני ישראל 11/16, עפולה נייד 0523114810 דוא"ל puay10@gmail.com

- נגד -

המשיבים:

1. מדינת ישראל - משרד הבריאות
2. עו"ד אביחי מנדבליט – היועץ המשפטי לממשלה

כולם על ידי פרקליטות המדינה
רח' צ'אלח אדין 31, ירושלים בפקס: 02-6467011

עתירה למתן צו על תנאי וצו עשה

מוגשת בזאת עתירה למתן צו עשה, המופנה אל המשיבים והמורה להם:

1. להורות למשיבים לנמק מדוע לא יפסיקו כל מתן אישור לביצוע תרומת זרע, עד להקמת מרכז רישום ארצי.
2. להקים מרכז רישום ארצי לילודים מתרומת זרע ולבצע את רישום הילודים הכל בהתאם להנחיות שפרסם משיב 1.
3. להסדיר את נוהל העדכון של רשמי הנישואין כמפורט בהנחיות שפרסם משיב 1.

העותרים:

עותר 1 אזרח מדינת ישראל מראשי תנועת "בוחרים במשפחה" - ארגון חברתי שהוקם על ידי מכון 'אחוזה' ושם לו למטרה לחזק ולקדם את ערכי המשפחה בחברה ובמדינה, מול מגמות הפירוק של התא המשפחתי בארץ ובעולם.

עותר 2 אזרח מדינת ישראל מראשי עמותת מוסרי ע.ר. 580622041 . למד קורס "יחסי הורים וילדים בראי דיני החוזים" אצל ד"ר יחזקאל מרגלית במכללת נתניה, נחשף לרפורמה במבנה המשפחתי המתחוללת במדינת ישראל בשנים האחרונות והחליט להגן על זכויות ילדים להורים טבעיים.

המשיבים:

משיב 1 – משרד הבריאות. שר הבריאות הוא השר שמאפשר את תרומות הזרע מכח 'הכללים בדבר ניהולו של בנק זרע והנחיות לביצוע הזרעה מלאכותית' (להל"ן 'הנחיות') שפרסם ב- כ"ז חשון תשס"ח 8/11/07. וזאת מכוח סעיף 33 לפקודת בריאות העם.

משיב 2 – היועץ המשפטי לממשלה.

פתח דבר:

העותרים אב ובנו פעילי ציבור העוקבים זה שנים אחר פעילותם של ארגונים שונים הפועלים לפירוק התא המשפחתי וחדירת השפעתם למערכות המדינה. העותרים פועלים בכל דרך חוקית על מנת לשמר ולחזק את התא המשפחתי המהווה אבן היסוד לכל חברה בריאה, ולמנוע כל פעילות המובילה לדעתם לפירוקו. במהלך פעילותם נחשפו העותרים למציאות בה משיב 1 אפשר באמצעות כללים והנחיות בדבר ניהול בנק זרע, להסיר את אחריותו ההורית של אב ביולוגי מזרעו. למותר לציין שהעותרים סבורים שהליך משמעותי מעין זה חייב היה להיעשות בחקיקה, אם בכלל. העותרים סבורים שהחלטה זו לא לקחה בחשבון את טובת הילוד, שראוי לאב שנושא באחריות לזרעו. יחד עם זאת בעתירה זו בחרו העותרים לא לתקוף את הנחיות ותוקפן אלא אדרבא לדרוש מהמשיבים להקפיד על ההנחיות שהם עצמם פרסמו. התברר למשיבים כי במסגרת ההנחיות ומתוך ניסיון להגן על זכות הילוד נקבעה בהנחיות חובת רישום למידע של המקור הגנטי של הילוד כך שתאפשר מעקב ומניעת תקלות הכל כפי שיפורט בעתירה. הנחיה זו לא מבוצעת והעותרים סבורים שיש בכך פגיעה אנושה בילודים מתרומת זרע.

זכות העמידה:

1. העותרים הינם פעילי ציבור, והם עומדים בראש תנועות ציבוריות הפועלות בתחום המשפחה, שמירת החוק ושמירת זכויות הפרט, הם רואים עצמם כשליחי הציבור וכמי שהוגדרו בפסיקת בית המשפט 'תובע ציבור'.
2. בבג"ץ 217/80 התייחס השופט ח. כהן לסוגית זכות העמידה של התובע הציבורי וכתב:

"חובתו של בית המשפט היא להשליט את החוק, וכשמזדמנת לו לבית המשפט ההזדמנות לקיים חובתו שלו, לא ישתמט מלקיימה ולא יחשוך עצמו מן הדין אך משום טיב ציזיותיו של עותר פלוני שהתיצב לפניו."

3. הוסיף לדבריו השופט א. ברק:

"גם עותר ללא אינטרס ספציפי, אך בעל אינטרס כללי שהמינהל יפעל כדין, מקים סכסוך בינו לבין המינהל, ואם בידיו הכלים והמידע הראוי, הוא עשוי ליצור תשתית עובדתית ראויה המספקת להכרעה שיפוטית לפני בית המשפט"

"כמובן, האורגן השיפוטי אינו פועל מיוזמתו הוא, ועליו להיות מופעל על ידי עותר. אך במקום שעותר ניצב לפני בית המשפט, אין בודקים בציזיותיו, ובלבד שהצדק דורש התערבותו של בית המשפט."

4. ראוי לציין, כי גם השופט לוין שחלק על דברי חבריו בעניין הרחבת זכות העמידה, הסכים כי במקום בו מצאנו חובה החלה על השלטון אזי קיימת זכות עמידה ליחידי הציבור:

"נשאלת השאלה כלפי מי מוטלת החובה; אם מוטלת כלפי כל אחד מיחידי הציבור, כי אז קמה לו, לכל יחיד, ה"זכות" – במובן הרחב – לעותר לאכיפתה"

5. היות ובעתירה זו נטען כי הרשויות אינן ממלאות את חובתן החוקית. אשר על כן, קמה לעותרים הזכות לתבוע מהרשויות את מילוי חובתם. למעלה מן הצורך יטענו העותרים כי אלמלא תינתן לעותרים זכות העמידה, יופקרו אלפי הילדים והילודים אשר זכותם נרמסת יום יום על ידי המשיבים, ואין מי שיטען בשמם. אין דוגמה טובה יותר לזכות עמידתו של התובע הציבורי מאשר מקרה זה.

6. זכות העמידה של העותרים כבר הוכרה למעשה בעתירה 909/20 בדבר רישום ילודים מביצית מופרת על פי חוק הביציות, ורישום הורות לילדים באמצעות "צו הורות" ו- "צו הורות פסיקתי".

הרקע המשפטי:

7. בחוק האפוטרופוסות סעיפים 14-15 נקבע כדלהלן:

" 14. ההורים הם האפוטרופוסים הטבעיים של ילדיהם הקטינים.

15. אפוטרופוסות ההורים כוללת את החובה והזכות לדאוג לצרכי

הקטין, לרבות חינוכו, לימודיו, הכשרתו לעבודה ולמשלח-יד

ועבודתו, וכן שמירת נכסיו, ניהולם ופיתוחם; וצמודה לה הרשות להחזיק בקטין ולקבוע את מקום מגוריו, והסמכות לייצגו. "

8. בפקודת בריאות העם בסעיף 33 נקבע כדלקמן:

"רשאי המנהל להתקין תקנות בעניין פתיחתם, רישומם, הנהגתם ופיקוחם של בתי חולים ובתי מרפא, והעתק מכל תקנות שהתקינו עפ"י סעיף זה יימסר לכל בית חולים ובית מרפא רשומים; בלא לפגוע בכללות הסמכויות הניתנות בסעיף זה, רשאי המנהל להתקין תקנות הקובעות את הדרישות בעניין -

(א) הסידורים הסניטריים;

(ב) שיכון לחולים ולאחיות;

(ג) מקום לניתוחים, למעבדות, לפעולות עיקור וחיטוי, לבתי מרקחת ולשאר צרכים טכניים;

(ד) האחיות, הן מבחינת הכשרותיהן והן מבחינת אימונן;

(ה) הכנתו ואגירתו של מזון, הן לחולים והן לחבר העובדים;

(ו) סידורים רפואיים וביתיים בדרך כלל;

(ז) סידורים לחיטוי ולמניעת התפשטותה של הידבקות;

(ח) סידורים למקרה דליקה;

(ט) קבלתם של חולים, לרבות הסדרת האשפוז על פי מקומות מגוריהם של החולים ונהלי שחרור חולים;

(י) שעות העבודה ותנאי העבודה לאחיות;

(יא) ניהול מקצועי;

(יב) טיפול רפואי נאות בחולים."

9. חוזר מנכ"ל משרד הבריאות כ"ז חשון תשס"ח (8.11.07) "הכללים בדבר ניהולו של בנק זרע והנחיות לביצוע הזרעה" (להלן "הנחיות") בסעיף 2 להנחיות נקבע כי:

"לא ינהל אדם ולא יעסוק בו (בנק הזרע) אלא בהתאם לכללים אלה."

10. בהנחיות סעיף 9 נקבע כדלקמן:

9. א. האחראי ינהל שלוש כרטסות / רשומות ממוחשבות נפרדות:

(1) כרטיס תורם;

(2) כרטיס אישה נתרמת;

(3) כרטיס זרע.

ב. כרטיס התורם – (1) יירשם על גבי טופס שבנספח ב' ויכלול את

הפרטים הבאים:

צד א'

פרטים אישיים, כולל הקוד המספרי.
שמות הורים ביולוגיים וארץ מוצאם.
אנמנזה לשלילת מחלות משפחתיות ותורשתיות.
תוצאות מעבדה כפי שמפורט בכרטיס תורם.
תוצאות בדיקה גופנית.
מוצא הסבא והסבתא משני הצדדים, שם משפחה וארץ לידה, ככל שניתן.
בדיקת מרכז רישום ארצי.

11. בהנחיות סעיף 13 נקבע כדלקמן:

על האחראי להימנע מלקבל תרומות זרע רבות מדי מאותו תורם. לעניין זה ניתן להזדקק לכרטסת הזרע. על מנת למנוע תרומות זרע במספר בנקים על ידי אותו תורם ינהל רישום מרכזי ארצי אצל מנהל בנק זרע אחד, אשר ייקבע על ידי המנהל הכללי של משרד הבריאות, אליו יעבירו כל מנהלי בנקי הזרע את מספרי תעודות הזהות של התורמים. פרטים אלו ישמרו בכספת ויהיו חסויים.

12. בהנחיות סעיף 25 נקבע כדלקמן:

25. לא יילקח, לא יתקבל ולא ייעשה שימוש בזרע של תורם לשם הזרעה מלאכותית, אם נתקיים אחד מאלה:
(ו) שם התורם לא נבדק במרכז רישום ארצי.

13. בהנחיות בסעיף 29 נקבע כדלקמן:

מנהלי בנקי הזרע אשר הוכרו על ידי משרד הבריאות, ישמשו כנאמנים של בתי הדין הרבניים ובתי המשפט ויסייעו ככל שניתן, בכפוף לכללי הסודיות הרפואית המחייבת אותם.

מנכ"ל משרד הבריאות ימנה מעת לעת את אחד מבין מנהלי בנקי הזרע המוכרים ע"י משרד הבריאות, כאמור, כנאמן שאצלו תרוכז רשימת שמות תורמי הזרע. נאמן זה יעמוד בקשר מעת לעת עם בתי הדין הרבניים.

מנהל בתי הדין הרבניים יוכר כנאמן של בנקי הזרע ומשרד הבריאות, ועימו ינהל נאמן בתי הדין הרבניים אימות פרטי התורמים עפ"י קודים חסויים שהוסכמו מראש, על-מנת להימנע משימוש בזרע של פסולי חיתון.

כללי החיסיון החלים על מנהל בנק הזרע חלים גם על מנהל בתי הדין – והשימוש במידע שיגיע לידיה יהא למטרה זו בלבד של הבטחת נישואין כדמו"י במסגרת סמכותו עפ"י חוק.

14. אמנה לזכויות הילד סעיף 7, מופיע כדלקמן:

"הילד יירשם תיכף לאחר לידתו, ותהיה לו מלידתו הזכות להיקרא בשם, הזכות לקבל אזרחות, וככל האפשר הזכות להכיר את הוריו ולהיות מטופל על ידם."

הרקע העובדתי

15. במענה לבקשת חופש המידע שקיבלנו ממשיב 1 מ-ד' טבת תש"פ (1/1/20) (מצ"ב כנספח 1) בסעיף 3 לתשובה הוצהר כי:

"אין מרכז - רישום ארצי לרישום ילדים שנולדו מתרומות זרע."

16. במדינת ישראל יש 17 בנקי זרע (מצ"ב פירוט בנספח 2) ו-25 יחידות להפריה חוץ גופית (מצ"ב פירוט בנספח 3)

17. במענה לבקשת חופש המידע שקיבלנו ממשיב 1 מ-ד' טבת תש"פ (1/1/20) (מצ"ב כנספח 1) בסעיף 1-2 עולה כי בשנים 2014-2018 התקבלו 3493 מנות זרע בבית החולים רמב"ם, כאשר יש רק 11 כרטיסי תורמים פעילים.

18. בתשובה לחופש המידע ממשרד הפנים מתאריך י"ח סיון תש"פ (10/6/20) (מצ"ב כנספח 5) עולה כי בין השנים 2002-2020 נרשמו 107,457 ילדים להם הורה אם בלבד.

19. ב-ח' אדר תש"פ (4/3/20) שלחו העותרים מכתב בקשה למשיבים בו פרטו את נושא העתירה. (מצ"ב כנספח 4)

20. ב- א' בניסן תש"פ (26/4/20) הודיע משיב 2 לעותרים כי פנייתם הועברה לטיפולו של עו"ד רן נזרי המשנה ליועץ המשפטי לממשלה. (מצ"ב כנספח 5)

21. ב-י"ב אייר תש"פ (6/5/20) פנו העותרים למשיבים בבקשה לקבל תגובה עניינית לפנייתם ואף התרו שמכתב זה נועד למיצוי הליכים בטרם עתירה.

22. ב-כ"ג אייר תש"פ (17/5/20) מונה חה"כ יולי אדלשטיין לתפקיד שר הבריאות.

23. ב-כ"ד אייר תש"פ (18/5/20) שלחו העותרים מכתב נוסף למשיב 1 בו בקשו את התייחסותו העקרונית לסוגיה הנידונה, בטרם ימצו את ההליכים.

24. עד למועד הגשת עתירה זו, לא התקבלה מהמשיבים כל תשובה בעניין הפניות המוזכרות לעיל בסעיפים 19, 21 ו-23.

טענות העותרים:

25. ניתוק בין אב לבנו הביולוגי יכול להיעשות רק בחקיקה ראשית. אין למנכ"ל משרד הבריאות או לשר הבריאות סמכות לתקן תקנות המנתקות את האחריות ההורית שיש לאב על בנו.

26. בעתירה זו החלטנו לא לתקוף נושא זה אלא לדרוש כי לפחות ההנחיות שנכתבו יבוצעו במלואם.

חובת הקמת מרכז רישום וההשלכות כאשר הוא לא מוקם:

27. החובה להקים מרכז רישום ארצי לתרומת זרע עולה מתוך ההנחיות סעיף 29 (מובא בסעיף 13 לעתירה זו)

"מנכ"ל משרד הבריאות ימנה מעת לעת את אחד מבין מנהלי בנקי הזרע המוכרים ע"י משרד הבריאות, כאמור, כנאמן שאצלו תרוכז רשימת שמות תורמי הזרע."

(ומסעיף 13 להנחיות (מובא בסעיף 11 לעתירה זו)

"על האחראי להימנע מלקבל תרומות זרע רבות מדי מאותו תורם. לעניין זה ניתן להזדקק לכרטסת הזרע. על מנת למנוע תרומות זרע במספר בנקים על ידי אותו תורם ינוהל רישום מרכזי ארצי אצל מנהל בנק זרע אחד, אשר יקבע על ידי המנהל הכללי של משרד הבריאות, אליו יעבירו כל מנהלי בנקי הזרע את מספרי תעודות הזהות של התורמים. פרטים אלו ישמרו בכספת ויהיו חסויים."

28. העותרים יטענו כי המשיבים לא מקיימים את חובתם בהתאם להנחיות כעולה מתשובת משיב 1 כאמור בסעיף 15 לעתירה זו כי "אין מרכז רישום ארצי לתרומת זרע".

29. העותרים יטענו שהיות ובסעיף 25 להנחיות (מובא בסעיף 12 לעתירה זו) נקבע כדלקמן:

"לא יילקח, לא יתקבל ולא ייעשה שימוש בזרע של תורם לשם הזרעה מלאכותית, אם נתקיים אחד מאלה:

(ו) שם התורם לא נבדק במרכז רישום ארצי."

הרי ברור שאף שם תורם לא נבדק במרכז שלא קיים, ואשר על כן על המשיבים להורות לכל בנקי הזרע להפסיק את פעילותם עד להקמת מרכז רישום ארצי .

הזכות להורות:

30. בסעיף 14 לחוק האפוטרופסות (מובא בסעיף 7 לעתירה זו) קובע כי ההורים הם האפוטרופוסים הטבעיים של ילדם, ועליהם חלה חובת האחריות ההורית כמפורט בסעיף 15 לחוק. העותרים יטענו כי אין להנחיות שנתנו מכח סעיף 33 לחוק הבריאות כח להפקיע הורות זו. כיוון שאין ולו ברמז קשר בין סמכויותיו של מנכל משרד הבריאות לבין הגדרת ההורה של הילוד.

31. העותרים יטענו כי חובת הרישום של פרטי ההורות הביולוגית אינה רק חובה הנובעת מכח ההנחיות כפי שמפורט בסעיף 10 לעתירה זו, אלא זכות יסוד של כל אדם הזכאי לדעת מי הם הוריו ומהי המורשת והסיפור הביולוגי אותו הוא נושא. גם אם בנסיבות מסוימות בית המשפט סבור כי מן הראוי להסתיר מידע זה מקטין, כפי שקורה במקרי אימוץ. הרי תמיד קיימת האפשרות לחשיפת מידע קריטי וחיוני זה, כאשר הקטין יגדל ויהפוך לבגיר, כפי שמפורט בחוק האימוץ. סיכם את המצב החוקי השופט ח. מלצר בפסק הדין בבג"ץ 566/11 סעיף 4 :

"ואכן אף "בחיים הריאליים" – הילד (ולמים – מי שהפך לבגיר) מתעניין לא- פעם לדעת מיהם הוריו הביולוגיים והאם ההורים היו "טבעיים", או "משפטיים". – החוק בישראל הקנה זכות זו לדעת – למי שהפך לבגיר, דהיינו בעת הגיעו לגיל 18 ראו: סעיף 30 (ב) לחוק האימוץ; סעיף 16 לחוק לנשיאת עוברים. לצורך זה הוקמו גם מרשמים שונים מתאימים"

32. היות ובמקרה של תרומת זרע לא התקבלה שום החלטה חוקית השוללת את הורותו של האב – תורם הזרע, הרי שהסכמת ההורים להעלים את האב מצאצאיו אינה יכולה להשליך על הילד, ועל המשיבים שמאפשרים לתהליך זה להתבצע לפעול לשמירת זכותו של הילד לדעת מי הוא אביו במידה ואכן הוא ידרוש זאת.

33. לא זו אף זו, פעמים שלמידע זה יש ערך משמעותי מאוד וכך ממשיך השופט מלצר באותו סעיף בפסק הדין שציינו לעיל:

"נוכח מהותיות רבת-פנים זו של רישום ההורות – המחוקק הישראלי (ואף הפסיקה) – כל אימת שטיפלו ב"הורות משפטית" ראו לנכון להסדיר סוגיות שונות הכרוכות בה (כולן, או חלקן) במישורי: הבריאות (התמונה הגנטית הנדרשת ולו לצורך איתור מחלות וריפוי), דיני משפחה (לרבות חובת מזונות) וירושה, דיני איסור והיתר לענייני נישואין וגירושין, ניהול מרשם (ממנו ניתן לדלות, בעת הצורך, פרטים רלבנטיים), דיני סודיות, גילוי ופרסום ועוד."

34. אי אפשר להפריז בחשיבות מידע זה, העשוי להיות משמעותי עד כדי הצלת נפשות במקרה של אירוע רפואי התלוי במידע גנטי, או כאשר קיים צורך בתרומה מקרוב משפחה ביולוגי.

35. יתרה מזאת, מידע זה עשוי להיות משמעותי למי שאינו רוצה לשאת את אחותו מאביו בלא ידיעתו ולהיכשל בגילוי עריות. בהקשר זה חשוב לציין כי בהתאם לתשובת משרד הפנים המובאת בסעיף 18 לעתירה זו מדובר באלפי ילדים הנולדים באותה שנה ובעשרות אלפי ילדים בטווח הגילים שיש סיכוי שיינשאו זה לזו.

36. יצוין כי משיב 1 נתן דעתו לסוגיה זו ובמסגרת ההנחיות אותם פרסם, פורטו כל ההליכים שנועדו למנוע היתכנות של מצב בו אח ישא אחותו וכד' והם מפורטים בסעיף 29 להנחיות כדלקמן:

"מנהלי בנקי הזרע אשר הוכרו על ידי משרד הבריאות, ישמשו כנאמנים של בתי הדין הרבניים ובתי המשפט ויסייעו ככל שניתן, בכפוף לכללי הסודיות הרפואית המחייבת אותם.

מנכ"ל משרד הבריאות ימנה מעת לעת את אחד מבין מנהלי בנקי הזרע המוכרים ע"י משרד הבריאות, כאמור, כנאמן שאצלו תרוכז רשימת שמות תורמי הזרע. נאמן זה יעמוד בקשר מעת לעת עם בתי הדין הרבניים.

מנהל בתי הדין הרבניים יוכר כנאמן של בנקי הזרע ומשרד הבריאות, ועימו ינהל נאמן בתי הדין הרבניים אימות פרטי התורמים עפ"י קודים חסויים שהוסכמו מראש, על-מנת להימנע משימוש בזרע של פסולי חיתון.

כללי החיסיון החלים על מנהל בנק הזרע חלים גם על מנהל בתי הדין – והשימוש במידע שיגיע לידיהם יהא למטרה זו בלבד של הבטחת נישואין כדמו"י במסגרת סמכותו עפ"י חוק."

אולם עתה מתברר כי הנחיות אלו אינם מיושמות, ומשיב 1 לא נקט שום פעולה ממשית כדי להביא לידי מימוש את ההנחיות שהוא בעצמו קבע.

37. העותרים יטענו כי אי הקמת המרכז הארצי והרישום של הילודים מתרומת זרע במרכז זה, מהווה נזק בלתי הפיך עבור אותם ילדים אשר יתקשו לאתר מי הוא אביהם הביולוגי במידה ויהיו זקוקים לכך לכל צורך שהוא, ויתכן אף שתישלל מהם אפשרות זו בכלל. כמו כן במידה ויתברר שבגלל התנהלותם הכושלת של המשיבים התאפשר ביום מן הימים למי שאסורים בקרבה של גילוי עריות להינשא בתום לב, הרי שמדובר בנזק בל יתואר עליו אמר שלמה בחכמתו "מעוות לא יוכל לתקון וחסרון לא יוכל להימנות" (קהלת א' ט"ו) .

38. אשר על כן מתבקש בית המשפט להורות למשיבים לקיים את ההנחיות כלשונן, להקים מרכז רישום ארצי לילודים מתרומת זרע. לבצע את רישום הילודים, להסדיר את נוהל העדכון של רשמי הנישואין, ולהוציא צו האוסר לבצע תרומות זרע עד להסדרת הנהלים והקמתו של המרכז רישום ארצי

מיצוי הליכים

39. העותרים פנו למשיבים לפני למעלה משלשה חודשים כמפורט בסעיף 19 לעתירה זו. מאז ועד להגשת העתירה לא קיבלו המשיבים שום תשובה עניינית מהמשיבים למעט הודעה לקונית בדבר העברת הענין לטיפולו של עו"ד רז נזרי.

40. העותרים פנו בעוד שני מכתבים למיצוי הליכים ולא נענו כמפורט בסעיפים 21 ו-23 לעתירה.
41. העותרים יטענו כי חוסר כל מענה מצד המשיבים, אף לאחר מכתבי מיצוי ההליכים מעיד כאלף עדים על המצב החמור, וכי אין בידי המשיבים מענה או הסבר לכישלון ומחדל חמור זה.
42. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להוציא צו על תנאי המורה למשיבים לנמק מדוע לא יפסיקו כל מתן אישור לביצוע תרומת זרע, עד להקמת מרכז רישום ארצי. וצו עשה המורה למשיבים:
- להקים מרכז רישום ארצי לילודים מתרומת זרע ולבצע את רישום הילודים הכל בהתאם להנחיות שפרסם משיב 1.
- להסדיר את נוהל העדכון של רשמי הנישואין כמפורט בהנחיות שפרסם משיב 1.
43. מאחר ומדובר במחדל הפוגע יום יום בילדים ובילודים חדשים, מבקשים העותרים מבית המשפט לפעול באופן מידי ובלוחות זמנים קצרים.
44. בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את המשיבים בהוצאות העותרים.
45. עתירה זו נתמכת בתצהירו של עותר 1 המצורפת לעתירה זו.
46. מן הדין ומן הצדק להיעתר לעתירה זו.

עותר 2

יהודה פואה

עותר 1

מיכאל פואה