

בבית המשפט העליון בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדקבג"ץ 3676/21

לפני: כבוד השופטת ד' ברק-ארז
 כבוד השופטת ע' ברון
 כבוד השופט ע' גרוסקופף

העותרים: 1. מיכאל פואה, מראשי תנועת "בוחרים משפחה"
 2. יהודה פואה, מראשי עמותת מוסרי ארגון
 3. א.מ.

נ ג ד

המשיבים: 1. פרופ' חזי לוי מנכ"ל- משרד הבריאות
 2. היועץ המשפטי לממשלה

עתירה למתן צו-על תנאי

תאריך הישיבה: ז' באדר ב' התשפ"ב (10.03.22)

מזכיר הרכב: עידן רייטר
 קלדנית: אתי אפרתי

בשם העותרים בעצמם
 2-1:

בשם העותרת 3: עו"ד מיכאל ליטווק

בשם המשיבים: עו"ד נטע אורן

בשם המבקשת בעצמה
 להצטרף

פרוטוקול

1
 2 מיכאל פואה: ניסיון ההסתרה של המידע בדבר אביו של הילד, פתטית. זו שאלה של זמן עד
 3 שזה יהיה דבר שכולם יודעים, והאיסור הבירוקרטי נשוא העתירה יהפוך לבדיחה עוד 10-15
 4 שנים.

5
 6 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אדוני מכיר את הכללים, איננו עוסקים בשאלה הזו.

7
 8 מיכאל פואה: בין קבלת העתירה לבין דחייתה יש מנעד אפשרויות גדול. אפשר, אם בית משפט
 9 ישמור על אנונימיות האב, יוכלו ילדי בנק הזרע יוכלו לקבל מידע על האחים. אפשר לשמור על

- 1 האנונימיות אך אפשר לקבל מידע. בזכות העתירות הקודמות קם בנק הזרע, גם אם לא תישמר
2 האנונימיות, אם בית משפט לא יקבל את כל העתירה, שיקבל את העניין הזה.
3
- 4 כבוד השופט ע' גרוסקופף: אינני מבין מה אתם רוצים, לא במובן של העתירה, אלא במובן של
5 מה החלופה? העובדה שזה מוסדר בצורה שזה מוסדר זה לא אופטימלי. מה יקרה אם לא יהיה
6 את ההסדר? אין פיקוח אם מישו תרם בכמה מקומות?
7
- 8 מיכאל פואה: יש תקיפה של סעיף אחד בלבד. שמירת האנונימיות.
9
- 10 כבוד השופט ע' גרוסקופף: איך אפשר להשאיר את ההסדר בלי שמירת האנונימיות?
11
- 12 מיכאל פואה: הרב הלפרין מבין שבשבדיה זה הנוהג. הטענה של המדינה שאם תוסר
13 האנונימיות לא יהיו תרומות זרע.
14
- 15 כבוד השופט ע' גרוסקופף: יכולה להיות תרומת זרע לא אנונימית?
16
- 17 מיכאל פואה: בוודאי.
18
- 19 כבוד השופט ע' גרוסקופף: מה שאתם רוצים זה לגדוע את האפשרות של תרומה אנונימית,
20 ושההסדר הקיים לא יתייחס אליהן.
21
- 22 כבוד השופט ד' ברק-ארוז: אם לוקחים ברצינות מלאה מה שאדוני אומר, אז מדובר בטענת
23 חוסר סמכות חזקה, ואם מדובר בטענת חוסר סמכות, אני מצטרפת לדברי חברי. לפי מה שאתם
24 הכי רוצים, אם טענתכם תתקבל במלואה, תמיד עותר בא כדי שעתירתו תתקבל, אז המשמעות
25 שלא יהיה דבר כזה.
26
- 27 מיכאל פואה: נכון, לא יהיו תרומות אנונימיות. אין חוק לבנקי זרע. כמו שבמדינות מתוקנות..
28
- 29 כבוד השופט ד' ברק-ארוז: אנחנו רוצים קודם לראות את הראיה שלכם. נניח שלי יש ביה"ח
30 פרטי והנוהל לא קיים, ואני מחליטה לחקים בנק זרע, מכיוון שאין חקיקה שמסדירה את
31 הנושא. מכוח מה יגידו לי, אם אין חוק בנושא, איך זה יתנהל?
32
- 33 מיכאל פואה: ביה"ח בלי הנחיות משרד הבריאות לא יכול לחקים בנק זרע. הילד יכול לדרוש
34 מבנק הזרע את המידע.
35
- 36 כבוד השופט ע' גרוסקופף: אתה תומך בהסדר פרטי ומשרד הבריאות חסר סמכות, אז שאנשים
37 יסדירו את זה. אני הולך לפי מה שאתה אומר, משרד הבריאות לצורך העניין לא יכול להחליט,

1 אז מחר יקום גוף שיקים בנק זרע ויאפשר לאנשים לבוא, לא עושה רישומים, לא מדווח למשרד
2 הבריאות ואז נגיע למצב מצוין חופש מוחלט. משרד הבריאות חושב שזה לא טוב, היום יש
3 הנחיות של משרד הבריאות.

4

5 כבוד השופט ד' ברק-ארז : אם אין סמכות, אז אין בכל.

6

7 מיכאל פואה : הדגשתי שלמשרד הבריאות יש סמכות לקבוע נהלים. הוא חרג במעמד הקביעה
8 האישית.

9

10 כבוד השופט ד' ברק-ארז : אדוני אומר, כך אני מתרשמת במהות, זה לא שמשרד הבריאות לא
11 יכול להסדיר את הנושא, אלא הסדיר לפי ראותו, זה אחרת וזה עולם משפטי אחר.

12

13 מיכאל פואה : ההסדר מורכב בהנחיות ונהלים בריאותיות, ומחלק של מעמד הילוד, שזה שייך
14 למשרד הפנים.

15

16 כבוד השופט ע' ברון : זה עניין שראוי שיוסדר בחקיקה. אך יש כאן היבטיים חברתיים,
17 מוסריים, עדתיים, יש כאן עניין גדול יותר. זה לא עניין של תחושת בטן, אם זה טוב לילד או
18 להורה, המדינה הפנתה למקרה שלא תהיה לו אנונימיות ושלא תהיה לו אחריות כלפי הילד. יש
19 כאן גרירת רגליים וגם קושי להגיע להסכמות כדי לקדם חקיקה בנושא בגלל ההיבטים שאדוני
20 ער להם. אדוני הצביע בעתירה שלו על נקודות מבט שבהחלט מעוררות ודורשות מחשבה, אך זה
21 חלק מעניין יותר גדול, שצריך מומחים בעניין, אין אמת אחת כאן, צריך לשקלל את הדברים.

22

23 מיכאל פואה : אני מסכים שבשביל לתקן צריך עבודה גדולה, כולם אומרים אך לא עושים את
24 זה. עדיין יש מערכת הגנות במדינה דמוקרטית של זכויות יסוד שנפגעות בתהליך הזה. זה לא
25 מצב שעכשיו אנחנו מבטלים וקורה תוהו ובוהו. עכשיו כבר יש תוהו ובוהו. מצטט מדברים של
26 ספרן וליפשיץ. מבקשים מהאבא מצד אחד את המקום שלו והמזונות שלו, ומצד שני לאפשר
27 תרומות אנונימיות שעושות הפוך. יש כאן מערכת שמתנהלים ממנה.

28

29 כבוד השופט ע' גרוסקופף : הנושא ברור והקושי ברור, אבל אדוני לא טוען בסמכות משרד
30 הבריאות להסדיר. הוא רצה הסדר, משרד הבריאות קבע הסדר, אינני אומר מה ההסדר הרצוי.
31 אם אדוני אומר שאין משמעות להסדיר, אז אין רגולוציה. יש מהלך חקיקתי, תנסה לשכנע את
32 הכנסת שהיא הגורם המוסמך, ואולי יקבעו הסדר שנוח לאדוני.

33

34 מיכאל פואה : צריך לעסוק בכל הנושא הבריאותי, להכניס נושא של מעמד אישי, לא מבין איך
35 זה קשור לבריאות הילד.

36

37 כבוד השופט ד' ברק-ארז : יש פה הסתרה של מידע.

מיכאל פואה : והיא פוגעת.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז : גם במצב בו אישה נכנסת להיריון ולצורך העניין בוחרת לא לשתף
בזהות האבא, הדבר הזה מראה שאנו עוסקים בזכויות מידע ולא בהסדרת המעמד האישי.
אדוני מפנה לכתבי מלומדים לגבי אפשרות של סתירה או קושי בהסתרה. אנו אומרים אולי
אפשר לעבור לבניין אחר, ולשכנע אותם בדבר אופן הסדרת הנושא.

מיכאל פואה : בחוק הביציות נקבע ניתוק הקשר בין הילוד לאימא, ואם לא עשתה זאת בתרומת
הזרע יש סיבה.

כבוד השופט עי גרוסקופף : אולי היא מרוצה מהמצב הקיים? אם לא הייתה מרוצה מהמצב
חזקה עליה שהייתה מחוקקת. זה נושא מספיק חשוב שהכנסת תחוקק אותו, וחבל שהיא לא
מחוקקת אותו. אבל האם אנו רוצים עם או בלי רגולציה? אנחנו רוצים עם, ואתם אומרים
שאתם לא מרוצים מהרגולוציה של משרד בריאות.

מיכאל פואה : יש חוק שקובע שילד יש אבא וזכויות ההיכרות איתו, והמדינה מונעת ממנו את
זה. היא לא נותנת לו את המידע מי האבא שלו.

כבוד השופט עי גרוסקופף : אז אדם שרוצה את המידע, יכול לפנות, ויש הליכים שיכולים לבדוק
את זה, אז למה פה?

מיכאל פואה : אחרי שהמעשה עשוי ואחרי שנחתמו העוולות, והם יצטרכו להיכנס לתביעה
שמסופקת ומעמידה אותם בעימות חזיתי מול האמא שלהם, וזה סוג של קושי, ואנו מדברים על
קושי ונוהל פגום, שנעשה ללא סמכות. הדבר הזה נתון במחלוקת ציבורית.

כבוד השופט עי גרוסקופף : העובדה שהכנסת שותקת לא אומר, לא לפה ולא לפה. האם סירובם
למסור מידע הוא לגיטימי, שילד שנולד מתרומה שיתקוף את העניין ונראה, אבל מה שאדוני
רוצה זה אחרת, אז למה אתה טוען? אם לזכויות של ילד, אז יכול להיות שיש הרבה ילדים
שמרוצים מהמצב. אין סיבה לחשוף מידע של כול הילדים רק בגלל שילד אחד רוצה. אנו לא
בסיטואציה הזאת.

מיכאל פואה : רציתי לסיים את הדברים במאמר של רות ספרן, חשבתי שבית משפט ישמע את
דבריה והמידע שאצלה חשוב. ארבע מדינות באוסטרליה שהתקדמו למקום הזה שמבינות שמה
שרות ספרן קוראת לו סודות ושקרים לא מתאים לחברה דמוקרטית. מפנה לתיק 3077-90
ומצטט. בית המשפט בתיק על אף הדין האישי חייב לעשות בדיקה כדי לברר מי האבא, הוא
עקף שם את הדין האישי. זה זכותו. כשמדינת ישראל יוצרת נוהל שמונע את הזכות לדעת..

1
2 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: יש נושאים של חשיפת ממזרות שלא תמיד נושא ידיעת הזהות
3 גוברת, כל מקרה בפני עצמו. אנו מודים לך שהבאת את הדברים.

4
5 עו"ד ליטווק: אני דווקא מגיע מהמקרה של העותרת שנפגעה מהנוהל הקיים, יש לה את הסיפור
6 שלה על אחים שגילתה במהלך חייה, על אימא שקיבלה אישור שהיא מקבלת תרומה מגבר לא
7 יהודי, שלימים התברר שהגבר יהודי. אין חולק על רצון הילד להכיר בהורים שלו, זה נושא
8 מורכב ואני חושב שמיכאל מיצה אותו. גם אם נשמור על האנונימיות של התורם, עדיין יש
9 פיקוח ופרטים שכן אפשר לפרט ויעזרו להמשך חייו של הילד, אם זה לגבי זהות אחיו, או מידע
10 רפואי שזה משתנה. יכול להיות שסטודנט תרם זרע, ולאחר עשרים שנה יש לו היסטוריה של
11 התקפי לב, גם אם נשמור על האנונימיות, יש פרטים חשובים שניתן ורצוי לגלותם, זה יחבר
12 אותו לתחושת השייכות שלו, גם אם אינו יודע את זהות הוריו.

13
14 כבוד השופט ע' גרוסקופף: למה לא לפנות ולבקש את המידע?

15
16 עו"ד ליטווק: היום העתירה כאן יותר רחבה ופחות ספציפית, כי היום אין את המידע. צריך
17 מישחו שישנה אותו. אני חושב שאנשים כאלה בגילים צעירים וזה גיל שאין להם את היכולת
18 והכוח להגיע לזה.

19
20 כבוד השופט ע' גרוסקופף: כי אין להם עדיין כשרות משפטיות?

21
22 עו"ד ליטווק: לאו דווקא. כשבן אדם מגיע לבית משפט צריך להגיע בשל. אינני יודע אם לנערים
23 יש את היכולת להגיע לדבר הזה. עדיין אין לנו את המידע הזה. על העבר כבר אין לנו מה
24 לעשות, אבל לגבי העתיד אנו רוצים לשנות.

25
26 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אנו פונים למבקשת להצטרף, אנו צריכים לראות אם ההליך ממשיך
27 ולמה יש להצטרף, אנו מכבדים את גבירתך, ועל פי הצורך נחזור לגבירתך.

28
29 עו"ד אורן: מצד אחד הם מעלים טענות לכך שמשרד הבריאות הוציא את חוזר מנכ"ל בחוסר
30 סמכות, מצד שני מבקשים לבטל סעיף אחד מתוך אותו נוהל. מבין השיטים ומהתשובות אני
31 מבינה שהסוגיה היחידה זה עניין של האנונימיות.

32
33 כבוד השופט ע' גרוסקופף: זה נושא שראוי להסדירו. עובדה שהפונדקאות הוסדר בחוק, זה לא
34 פחות חשוב. אני חושב שגם אתם אמרתם, וראוי לדאוג שיהיה לזה חוק.

35
36 כבוד השופטת ע' ברון: יש יוזמות בעניין?

37

1 עו"ד אורן: יש. הייתה תזכיר חוק שהייתה כוונה לקדמו, וגם נושא העתירה הזה הוצף בפני
2 השר והמנכ"ל על מנת שיקבל קדימות.

3
4 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: מתי זה נעשה?

5
6 עו"ד אורן: ממש סמוך לדיון.

7
8 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: באיזה תאריך זה היה בפני השר?

9
10 עו"ד אורן: אני מתכוונת לשר הורוביץ. בכל מקרה העמדה העדכנית של השר שכרגע הכוונה
11 להקדיש את המשאבים של גורמי המקצוע העוסקים בתחום בעדכון הנוהל, יש כוונה לקדם את
12 החקיקה אבל זה לא בראש סדר העדיפויות.

13
14 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: באיזה כיוון לקדם חקיקה?

15
16 עו"ד אורן: חידושים גנטיים ומשמעותם.

17
18 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: הועלו טענות, ואינני נוקטת עמדה, אך זה אמורפי קצת. האם זה
19 בדיקות של מחלות של תורמים לדוגמא?

20
21 עו"ד אורן: בעתירה קודמת זה עלה, לגבי העובדה שהמידע לגבי זהות גנטית של התורם לא
22 ידועה לילד, כל תורם זרע צריך לתת דגימת DNA.

23
24 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: באיזה הוראה זה מעוגן?

25
26 עו"ד אורן: זה צורף לעתירה. זה נוהל חדש מיום 1.9.2021. יש את ה-מש/2 שזה דבר חדש.
27 הדרישה הועברה לכל בנקי זרע, והחל מיום 1.1.2021 הם מדווחים על נתונים.

28
29 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אז ככל שמדובר בדברים שהודגשו על ידי עו"ד ליטווק דומה
30 שהנוהל הזה נותן מענה. לעומת זאת, הנוהל הזה לא נותן מענה למה שנטען בעתירה המקומית.

31
32 כבוד השופט ע' גרוסקופף: תעשי לי סדר. אדם שתורם זרע, מה המידע שיש לכם עליו? אתם לא
33 יודעים את הזהות שלו?

34
35 עו"ד אורן: בטח שאנו יודעים. האדם שמגיע עובר ריאיון, חותם על מסמכים איזה מסמכים
36 יימסר ומה נשאר חסוי.

37

1 כבוד השופט ע' גרוסקופף : אצלכם נשאר כל המידע?

2
3 עו"ד אורן : המידע הזה אמור לעבור למאגר הזה על ידי בנק הזרע.

4
5 כבוד השופטת ד' ברק-ארז : האם המידע קיים ולא נמסר? איזה מידע קיים לגבי תרומת זרע?

6
7 עו"ד אורן : יש את כל המידע שנאסף אגב הבדיקות, אחרי ריאיון ובירור רפואי שהוא לא נשא
8 של מחלות, כל זה נמצא בבנק הזרע. יש מידע ספציפי שהבנק צריך להעביר למאגר, 4 ספרות
9 אחרונות של תעודת זהות שלו.

10
11 כבוד השופט ע' גרוסקופף : אז נעשה הליך של אנונמיזציה. אין נתונים שיכולים לזהות את
12 התורם.

13
14 עו"ד אורן : נכון. אם יתברר שיש מחלה גנטית שנוכל למצוא את מנות הזרע הנוספות.

15
16 כבוד השופט ע' גרוסקופף : ילד שנולד לפי תרומה, לא יכול לקבל ממכם את זהות התורם בגלל
17 שאין לכם את המידע.

18
19 עו"ד אורן : זה לא מידע שנשמר. זה בבנק הזרע נמצא אך לא במשרד הבריאות.

20
21 כבוד השופט ע' גרוסקופף : יש פה חומה סינית, בנק הזרע יודע מי התורם, אתם יודעים לאן זה
22 נתרם.

23
24 כבוד השופטת ד' ברק-ארז : בנקי הזרע שומרים את הזהות של התורמים?

25
26 עו"ד אורן : אמורים לשמור. מדובר על הזכות של הילד להכיר את הזהות הגנטית של אביו, לבין
27 זכויות אחרות, אולי בראשן הזכות להורות. סוגיית האנונימיות מוסדרת כרגע רק באמצעות
28 נוהל ולא באמצעות חקיקה ראשית, ואנו מקווים שבהמשך זה יוסדר, אך מוזכרים גם בתרומות
29 ביצית זרע יש אנונימיות. כיום תרומות הזרע קטנה באופן מפתיע, מסי התורמים שיש היום
30 מיום 1.1.2021 זה מסי דו ספרתי גבוה בלבד. יש פרופיל מסוים של אנשים שילכו על מעשה כזה.

31
32 כבוד השופטת ד' ברק-ארז : מצד שני אנו בעולם גלובלי ויש הרבה תרומות מחו"ל.

33
34 עו"ד אורן : אם התרומה לא תהיה אנונימית המספר גם ככה ירד.

35
36 כבוד השופטת ד' ברק-ארז : נניח שלא היה משהו שמונע מבחינה משפטית המשך קבלת תרומות
37 זרע מחו"ל.

1
2 עו"ד אורן: הם רוצים שילד שנולד ידע את זהות אביו, וזה לצד מסי תרומות קטן. חצי
3 מתרומות הזרע הולכים לזוגות נשואים שמקור הבעיה היא אצל הגבר. דובר כאן על ההיבטים
4 ההלכתיים, אך לזוג נשוי אם יודע הזהות, וסוגיית הממזרות, זה לא דבר קל.

5
6 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: זה יכול ליצור מצוקה רגשית.

7
8 עו"ד אורן: נכון, ולגבי זכות של הורים לממש את זכותם לחורות.

9
10 כבוד השופטת ע' ברון: הטענה של העותר שזכות ההורים גוברת על הזכות לחורות. זה עניין
11 מורכב, זה לא רק להוסיף או להוריד סעיף.

12
13 עו"ד אורן: כן המחוקק גילה דעתו בהקשרים אחרים, אגב תרומת זרע. זה מוזכר בחוק תרומת
14 ביצית בסעיף 39 שלעיתים תרומת הביצית היא גם לתרומת זרע. יכולות להיות שני סוגים,
15 תרומה אנונימית ולא אנונימית.

16
17 כבוד השופט ע' גרוסקופף: את מתכוונת שזה לעניין של הסבירות?

18
19 עו"ד אורן: כן.

20
21 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אולי אפשר לקבל את העדכון לגבי העבודה במשרד הבריאות?

22
23 עו"ד אורן: ביום 16.2.2022 היה זיון, נשלח בנושא על ידי היועצת המשפטית ללשכת מנכ"ל
24 ולשר לחדד את הדבר הזה. המשלוח של החידוד היה ב-27.2.2022 ונענה ביום 1.3.2022. לקראת
25 הדין חידדנו את זה, ואנו מודעים לקושי לקדם חקיקה ראשית.

26
27 כבוד השופטת ע' ברון: זה עניין שלא נותן את הדעת בעצם גם לשימושים שנעשו. זה יצירה של
28 אנרכיה אם נשמוט את הבסיס הזה, אך צריך לתת את הדעת כי לא לעולם חוסן. כל פעם אנחנו
29 הולכים על חקרה ומנסים לתת מענה ופתרונות, וצריכים לתת את הדעת באופן רציני לנושא
30 הזה.

31
32 עו"ד אורן: גבירתי צודקת. במישור המהותי ממש בימים אלה עובדים להסדרה ועדכון הנוהל.

33
34 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: זה טוב ויפה אבל למה זה בא על חשבון חקיקה? אם עובדים על
35 נוהל אפשר היה להגיד על בסיס הנוהל נמשיך לקדם חקיקה.

36

1 עו"ד אורן: הדברים קשורים, וברגע שהנוהל יעודכן וזה יגיע במקום הראשון בסדר, אז הבסיס
2 יהיה אותו נוהל מעודכן. כפי שבית משפט קבע בהקשרים דומים שיש סמכות, שהמחוקק גילה
3 דעתו בהקשרים אחרים שקשורים לטכנולוגיות רפואיות, ונראה מהפסיקה שכן הזכות היא
4 גוברת על הזכות להורים ספציפיים בכל מיני הקשרים, לדעת את הזהות הגנטית של האב, מה
5 גם שיכולות להתעורר תהיות. הערות כבודכם יועברו לגורמים הרלבנטיים, אך אין עילה
6 להתערבות ומתן הסעד שהמבקשים המבקשים.

7
8 מיכאל פואה: בנושא החקיקה אנו עשרים שנה בתוך זה. אצטט את שר הבריאות בתשובתו לבגץ
9 בנושא הפונדקאות שאמר שאין היתכנות בממשלה הזאת לקבל החלטות בנושאים אלה, אם
10 עשרים שנה לא עשו את זה, ואם רעם בפנים אין היתכנות שהממשלה והכנסת הזאת יתקבלו
11 החלטה. אם בית משפט זה לא יעשה כמו שעשה בתהליך של חוק הפונדקאות, אז אין ספק שזה
12 לא יקרה. אפשר להמשיך ולהגיד שזה ראוי לחקיקה, אבל זה לא יקרה אם משפט לא יתערב.

13
14 כבוד השופטת ע' ברון: כאן יש נושא ששולח גרורות, אי אפשר להסביר היבט נקודתי שלו. כל
15 הקושי מורכב.

16
17 מיכאל פואה: אז בית משפט צריך להגיד להם לחוקק את זה בצורה מסודרת, התוהו ובוהו
18 קיים כבר. אם יש עשרות תורמים, בכנסת דיבר בחור שהבעיה שלו זה לא הנישואין, אלא האם
19 כשהוא יוצא לפאב יכול להיות עם אחותו? אני רוצה להציג תשובות שנתנה לי המדינה לפני
20 חודש וחצי.

21
22 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: זה לא ויכוח ביניכם, אנחנו גם צד כאן. אדוני היה צריך להגיש
23 בקשה לתיק, אנחנו צריכים להתכונן לדיון כפי שאנו נוהגים לעשות.

24
25 מיכאל פואה: אז אבקש התנצלותכם.

26
27 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אני רק אומרת שתדע.

28
29 מיכאל פואה: כיוון שהמדינה תלתה יהווה, גם אם נלך למקור חוק הביציות, במידע שמגדיר
30 חוק הביציות מופיע פרטי תורמת הביצית ופרטי התורמת, הכול נמצא במאגר. אם נרצה יום
31 אחד לעשות הצלבות בעזרת רשמי בתי חדין אז החומר קיים.

32
33 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אבל אז אנחנו מדברים על פניה אחרת של אדוני, אני לא קובעת
34 אלא רוצה להגיב למה שחוצג בפנינו, זה סוג אחר של טענה, לבוא ולומר ראו האופן בו נשמר
35 המידע בהקשר תרומת ביציות יותר רחב מבנק הזרע. יכול היה אדוני לפנות למשרד הבריאות
36 ולשאול.

37

1 מיכאל פואה: אני חושב שיש פה עניין מהותי, כשאני שומר את המידע קשר תורם נתרמת, אני
2 שומר את האפשרות בזכות היסוד להגיע לזה. אם יש אירוע שבית משפט יאפשר בגלל מידע
3 רפואי וכדומה, במהות של העניין, כלומר המדינה בחוק הביציות מגנה על הזכות, לא עד הסוף,
4 אך מגנה על זכות יסוד של הילוד באיזה שהוא שלב בחיים להגיע למידע הזאת. לעומת זאת
5 בבנק הזרע הדברים האלה לא קיימים.

6
7 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: זה בדיוק מה שאמרתי לאדוני, שזו טענה מסוג אחר.

8
9 מיכאל פואה: את טוענת שזה עניין של מידע.

10
11 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אני לא טוענת, אני רק מציגה את העניין.

12
13 מיכאל פואה: סליחה. כאשר אתה שומר את המידע בעניין קשר תורם נתרמת, ואומר שהכול
14 נשאר בבנקי הזרע שהם לא מפוקחים, אז אתה מפקיר את הזכות יסוד.

15
16 עו"ד ליטווק: איני מכיר היום את מידע האחים או רפואי. המידע שהתבקש כמו ברמה
17 הבסיסית של הכרה של אחים, לא קיים, לא מפורט, יש חוסר שקיפות בנושא.

18
19 כבוד השופט עי גרוסקופף: ביקשתם מידע ולא קיבלתם? אם היה באדם ואומר ביקשתי מידע
20 ואמרו שאין, אבל זה לא המצב.

21
22 עו"ד ליטווק: יש כאן מידע שאנחנו יודעים שהוא חסר. אין כאן באמת למי לפנות ואין מישהו
23 שעומד מאחורי הדברים, אין דף מידע שהוא מקבל לגבי זהות של אחים.

24
25 עו"ד אורן: בחקשר הבקשה של א.מ. היה קשה להתייחס לגופן של טענות. זה לא מוכר למשרד
26 הבריאות. הטענות כלפי משרד הבריאות ולא כלפי בנק הזרע.

27
28 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: נצא להתייעצות לכמה דקות.

29
30 לאחר הפסקה

31
32 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אנחנו עוד רוצים לחשוב על הנושא לאחר סיום הדיון. נוכל לשמוע
33 מסי' משפטים בלבד מגבירתי ככל שרוצה להדגיש דבר מה.

34
35 רות שידלו: אינני משפטנית ולא יודעת מה עדיף לקבל דרך חקיקה לעומת נהלי משרד
36 הבריאות, לא יודעת מה ההיררכיה בין משרד הבריאות לגבי עידוד תרומה. קולם לא נשמע
37 מספיק, והאחוזים שבנק הזרע לוקח לא עושים את זה באופן חוקי. אני חושבת שלכל ילד חייבת

1 להיות הזכות מי הוריו ואחיו הביולוגיים. מדינת ישראל חתמה על אמנה שאמור להבטיח את
2 הזכות כן לדעת מי הזהות המשפחתית גנטית שלך, בפועל אף אחד באמת לא דואג שזה יקרה.
3 אפשר לפתור דברים גם בלי לוותר על אנונימיות, במאמר שלי נאמר מה אפשר לעשות, אפשר
4 מתן קוד ייחודי שרק לנוגעים בדבר יהיה את הקוד הזה. בלי להפר שום הבטחה, כביכול, של
5 האנונימיות. דבר שני, אולי כן צריך דחיפה של כבודכם במשרד הבריאות, להבנתי המידע לא
6 נאסף גם בגלל אינטרסים של משרד הבריאות לא לאסוף אותו, כי אז חשוף פחות לתביעות.

7
8
9
10
11
12 כבוד השופטת ד' ברק-ארז :
13

14
15
16
17
18